IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 305)
z dnia 22 czerwca 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 305)

22 czerwca 2022 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zaopiniowanie wniosku Komendanta Głównego Policji w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Policji na rok 2022.

– zaopiniowanie wniosku Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na rok 2022.

– rozpatrzenie opinii Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r. (druk nr 2306) o:

a) części budżetowej 17 – Administracja publiczna:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje celowe;
b) części budżetowej 42 – Sprawy wewnętrzne:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje podmiotowe i celowe;
c) części budżetowej 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje podmiotowe i celowe;
d) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 4, 9, 13, 14, 20, 22, 28, 48, 70, 72 i 73;
e) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
– 750 – Administracja publiczna:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
– 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje celowe;

f) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów;
g) dotacjach podmiotowych;
h) programach wieloletnich w układzie zadaniowym;
i) instytucjach gospodarki budżetowej:
– Centrum Obsługi Administracji Rządowej,
– Centrum Usług Logistycznych;
j) państwowych funduszach celowych:
– Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego,
– Funduszu Rekompensacyjnym,
– Funduszu Zapasów Interwencyjnych,
– Funduszu Wsparcia Policji,
– Funduszu Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego,
– Funduszu Wsparcia Straży Granicznej,
– Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej,
– Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego;
k) części budżetowej 75 – Rządowe Centrum Legislacji:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
l) części budżetowej 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje podmiotowe i celowe;
m) agencji wykonawczej:
– Narodowym Instytucie Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego,
– Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych;
n) państwowych osobach prawnych:
– Ośrodku Studiów Wschodnich im. Marka Karpia,
– Instytucie Zachodnim im. Zygmunta Wojciechowskiego,
– Polskim Instytucie Ekonomicznym,
– Instytucie Europy Środkowej,
– Instytucie Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka.

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, **Maciej Wąsik** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Izabela Antos** podsekretarz stanu, zastępca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Monika Salmończyk** wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji wraz ze współpracownikami, **nadbryg. Krzysztof Hejduk** zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej wraz ze współpracownikami, **nadinsp. Dariusz Augustyniak** pierwszy zastępca komendanta głównego Policji wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Beńko** zastępca dyrektora ds. finansowych w Polskim Instytucie Ekonomicznym, **Anna Mach** wicedyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego i **Anna Wojcieszkiewicz** p.o. wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Anna Januszewska** zastępca dyrektora ds. nieruchomości i **Marta Pytlarczyk** zastępca dyrektora ds. organizacyjnych w Centrum

Obsługi Administracji Rządowej wraz ze współpracownikami, **Aneta Kalamarska** kierownik Działu Programowego Instytutu Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka, **Waldemar Sujeta** dyrektor Biura Finansów Komendy Głównej Straży Granicznej, **Zdzisław Solawa** zastępca dyrektora Biura Dyrektora Generalnego Urzędu do Spraw Cudzoziemców, **Magdalena Winnicka** dyrektor Biura Finansowo-Księgowego w Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych, **Halina Lorenc-Vogel** prawnik w Instytucie De Republica KPRM wraz ze współpracownikami oraz **Aneta Sędzikowska-Konecka** główna księgowa w Narodowym Instytucie Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska** i **Paulina Gontarz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dzień dobry państwu. Witam państwa serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Bardzo serdecznie witam panie i panów posłów oraz naszych gości. Lista gości jest bardzo długa, więc powitam państwa in corpore: witam państwa ministrów, dyrektorów, zastępców, wszystkich przedstawicieli administracji rządowej, którzy są obecni na tym posiedzeniu.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje: w punkcie pierwszym zaopiniowanie wniosku komendanta głównego Policji w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Policji na rok 2022; w punkcie drugim zaopiniowanie wniosku komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na rok 2022; i w punkcie trzecim rozpatrzenie opinii Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia 2021 do 31 grudnia 2021 r.

Czy są uwagi do porządku? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia wniosku, stwierdzam przyjęcie porządku.

Przystępujemy do realizacji punktu pierwszego. Proszę o przedstawienie wniosku komendanta głównego Policji w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Policji na 2022 r. Bardzo proszę… chyba zastępca komendanta? Tak. Bardzo proszę.

Pierwszy zastępca komendanta głównego Policji nadinsp. Dariusz Augustyniak:

Tak. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo ministrowie, zwracam się z wnioskiem do Wysokiej Komisji o wyrażenie pozytywnej opinii w zakresie zmian w planie finansowym na rok 2022 Funduszu Wsparcia Policji. Zmiany te polegają na zwiększeniu stanu funduszu na początek roku 2022 o kwotę 9361 tys. zł. Są to środki pozostałe z roku poprzedniego, które zostaną przeznaczone na zakup samochodów nieoznakowanych w jednostkach policji.

Kolejna zmiana to przekazanie z Komendy Głównej Policji funduszu centralnego do komend wojewódzkich stołecznej Policji oraz szkół policji kwoty 227 705 tys. zł jako przelewy redystrybucyjne, z tego na: inwestycje budowlane realizowane w ramach programu modernizacji Policji w wysokości 131 540 tys. Środki te Policja chce przeznaczyć na realizację priorytetowych projektów inwestycyjnych związanych z poprawą warunków pracy i służby w obiektach Policji.

Kolejne środki chcemy przeznaczyć na zakupy inwestycyjne w ramach programu modernizacji Policji na kwotę 38 950 tys. zł. Będą one przeznaczone m. in. na doposażenie laboratoriów kryminalistycznych w sprzęt specjalistyczny, a także na pozostałe inwestycje budowlane w wysokości 14 830 tys. zł. Te środki komendy wojewódzkie również chcą przeznaczyć na: pozostałe zakupy inwestycyjne na kwotę 633 tys. zł, realizację planu remontów na łączną kwotę 41 752 tys. zł. Ponadto chcemy zwiększyć koszty przeznaczone na inwestycje o kwotę 26 000 tys. zł. W tym są niewykorzystane środki z roku poprzedniego – tak jak przekazałem, że są to te zakupy samochodów nieoznakowanych, a także przeniesienie środków z kosztów bieżących na zakupy inwestycyjne w wysokości 16 719 tys. zł.

Chciałbym dodać, że minister spraw wewnętrznych i administracji oraz minister finansów wyrazili zgodę na dokonanie wyżej wymienionych zmian w planie finansowym

na rok 2020 Funduszu Wsparcia Policji. Uprzejmie proszę Wysoką Komisję o wyrażenie pozytywnej opinii. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję, panie komendancie, za syntetyczne przedstawienie tego wniosku.

Otwieram dyskusję. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę.

Zatem proponuję przedstawienie Komisji opinii nr 172 Komisji Finansów Publicznych do komendanta głównego Policji w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Policji, uchwalonej na posiedzeniu w dniu 22 czerwca 2022 r.: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu dzisiejszym rozpatrzyła wniosek komendanta głównego policji z 17 czerwca 2022 r. dotyczący zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Policji na 2022 r. Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 23 ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na 2022 r. pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Funduszu Wsparcia Policji przedstawione we wniosku”.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej opinii? Zatem opinia została przez Komisję przyjęta. Bardzo dziękuję panu komendantowi i panu ministrowi za obecność.

Przechodzimy do drugiego punktu – zaopiniowanie wniosku komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na 2022 r. Bardzo proszę o przedstawienie tego wniosku, myślę, pana komendanta Straży. Bardzo proszę, panie komendancie.

Zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej nadbryg. Krzysztof Hejduk:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panowie ministrowie, szanowni państwo chciałbym przedstawić wniosek o wydanie pozytywnej opinii w sprawie zmian planu finansowego Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na podstawie zgody ministra finansów z dnia 15 czerwca br. Proszę o wydanie pozytywnej opinii w sprawie zmian planu finansowego polegającego na zwiększeniu przychodów o kwotę 14 316 tys. zł, zwiększenie kosztów o kwotę 14 671 tys. zł, zmniejszenie stanu funduszu na koniec roku o kwotę 355 tys. zł oraz na przeniesienie przychodów i kosztów między poszczególnymi pozycjami planu. Nadmieniam, że minister finansów wyraził zgodę na dokonanie przedmiotowych zmian w piśmie z dnia 15 czerwca 2022 r.

Wnioskowane przez dysponentów Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej zmiany w planie obejmują: po pierwsze, wydatki inwestycyjne i modernizacyjne, które zostaną przeznaczone na dofinansowanie zakupu samochodów pożarniczych i sprzętu specjalistycznego oraz na modernizację i budowę obiektów Państwowej Straży Pożarnej, i po drugie, wydatki bieżące jednostek Państwowej Straży Pożarnej, które dotyczą m. in.: zakupu paliwa, materiałów pędnych, odzieży specjalnej, środków ochrony osobistej, sprzętu i wyposażenia dla jednostek organizacyjnych, przeglądu samochodów i sprzętu PSP oraz remontów obiektów Państwowej Straży Pożarnej.

Przedstawiając powyższe, uprzejmie proszę Wysoką Komisję o wydanie pozytywnej opinii w sprawie zmiany planu finansowego Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na rok 2022 umożliwiającego dysponentom realizację planowanych przychodów i wydatków funduszu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, panie komendancie. Otwieram dyskusję. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos, zadać pytanie? Nie widzę.

Zatem proponuję Wysokiej Komisji opinię nr 173 Komisji Finansów Publicznych do komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej, uchwalonej na posiedzeniu w dniu 22 czerwca 2022 r.: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 22 czerwca 2022 r. rozpatrzyła wniosek komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej z dnia 20 czerwca 2022 r. dotyczący zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na 2022 r. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 29 ust. 9 i 12 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje

zmian planu finansowego Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na 2022 r. przedstawione we wniosku”.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej opinii? Nie widzę. Zatem Komisja przyjęła przedstawioną opinię.

Bardzo dziękuję panu komendantowi i osobom towarzyszącym.

Przechodzimy do trzeciego punktu tego posiedzenia Komisji Finansów – rozpatrzenie opinii Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o Sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r.

Tak jak we wszystkich poprzednich punktach dotyczących omawiania części budżetowych rozpoczynamy rozpatrywanie tej części. Posłowie członkowie Komisji otrzymali informacje o wykonaniu budżetu przygotowane przez dysponentów części budżetowych, Najwyższej Izby Kontroli o wynikach kontroli wykonania budżetu w tych częściach, a także informację Biura Analiz Sejmowych. Jednocześnie informuję, że wszystkie materiały są dostępne w wersji elektronicznej na iPadach.

Rozpatrywanie opinii Komisji o Sprawozdaniu z wykonania budżetu będzie się odbywało w następującym porządku: w punkcie pierwszym – wystąpienie posła referenta komisji branżowej, w drugim – wystąpienie posła koreferenta z ramienia Komisji Finansów Publicznych, w punkcie trzecim – wystąpienie przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli; następnie pytania posłów, odpowiedzi przedstawicieli dysponentów części budżetowych oraz dyskusja.

Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Bardzo proszę pana posła Hreniaka o zreferowanie opinii komisji. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Paweł Hreniak (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o opinię Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych do Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 30 grudnia 2021 r., komisja zaopiniowała wniosek pozytywnie, bez uwag.

Przedstawię, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, bardzo krótko te elementy, które wzbudzały dodatkową dyskusję na posiedzeniu Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, nie będę tutaj powielał informacji, które znalazły się w dokumentacji, która została przekazana państwu posłom.

Jeżeli chodzi o część budżetową nr 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, to środki wydatkowane w tej części były siłą rzeczy dużo większe niż w latach poprzednich – wynikało to z trudnego okresu, jakim był rok 2021, jeżeli chodzi o epidemię COVID. W związku z tym przez kancelarię przechodziły środki w ramach funduszu na przeciwdziałanie COVID-19.

Jeżeli chodzi o Najwyższą Izbę Kontroli, to w tej części budżetowej NIK zdecydował się na ocenę w formie opisowej, ale co chciałbym zaznaczyć i było to dyskutowane również na posiedzeniu naszej komisji branżowej, nie było żadnych wniosków NIK, które zostałyby złożone do rzecznika dyscypliny finansów publicznych w tym wymiarze.

Jeżeli chodzi o część 42 – Sprawy wewnętrzne oraz część 85 – Budżety wojewodów, to zarówno Biuro Analiz Sejmowych, jak i Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniły wykonanie. BAS proponuje przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu.

Tu chciałbym zasygnalizować element, który też gdzieś tam w dyskusji na posiedzeniu Komisji Administracji się pojawił, że dość niskie wykonanie środków na wydatki majątkowe w części 85 – Budżety wojewodów, wydatków majątkowych realizowanych przez Państwową Straż Pożarną na poziomie 32% wynikało z później nowelizacji budżetu w obszarze wydatków majątkowych i wynikało z tego, iż nie udało się tych środków wydatkować na sprzęt, m. in. na samochody dla Straży Pożarnej. Te środki zostały przekazane na środki niewygasające i z tego, co wiem, są już wydatkowane zgodnie z terminarzem, który został przyjęty.

Warto zwrócić uwagę – to też było dyskutowane – że wykonanie planu zatrudnienia w formacjach mundurowych, mam tutaj na myśli Policję, Państwową Straż Pożarną i Straż graniczną, było na dość wysokim poziomie. Dla Policji było to 92,8% wykonania

planu, dla Państwowej Straży Pożarnej – 96,7%, a dla Straży Granicznej ten procent był najniższy – 89%.

Jeżeli chodzi o pozostałe części, działy budżetu, który był analizowany na posiedzeniu Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, to posłowie koreferenci, ale również posłowie, którzy brali udział w dyskusji, nie wnosili – przynajmniej ja tego nie wynotowałem – większych uwag co do sprawozdania z wykonania budżetu.

Posłowie, którzy przedstawiali to sprawozdanie, rekomendowali opinię pozytywną, również Biuro Analiz Sejmowych w tych działach, które były przez BAS badane, wydał pozytywną uwagę. Również, tak jak zaznaczyłem na samym początku, Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych jako całość przyjęła opinię pozytywną bez uwag do sprawozdania z wykonania budżetu i również rekomenduje, żeby Wysoka Komisja, jeśli chodzi o tę część budżetu, przyjęła opinię pozytywną. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję panu posłowi za merytoryczne, a jednocześnie zwięzłe przedstawienie opinii Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Bardzo proszę koreferenta z ramienia Komisji Finansów Publicznych pana posła Zdzisława Sipierę. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, postaram się też syntetycznie i krótko. Tutaj w ramach Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych zajęliśmy się siedmioma częściami budżetowymi. Tak je właśnie przedstawiał pan poseł.

Właśnie części budżetowe: część 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów. Tutaj dość duże pieniądze, to jest 15 200 000 tys. zł. Jak było już mówione, nie było specjalnych uwag – oprócz tego, że przy tych 15 000 000 tys. zł zauważono pewne braki w czterech częściach i NIK zamiast oceny normalnej, pozytywnej, zastosował część opisową, ale ta skala jest moim zdaniem absolutnie tak malusieńka, że do tych wydatków 15-miliardowych parę tysięcy to naprawdę był jakiś ułamek.

Natomiast chciałbym zaznaczyć jedną sprawę, bardzo istotną. Poza bieżącymi sprawami, które wykonuje Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, jest również bardzo dużo jednostek nadzorowanych bezpośrednio: CBOS (Centrum Badania Opinii Publicznej), Narodowy Instytut Wolności, Instytut Współpracy Polsko-Węgierskiej, Polski Instytut Ekonomiczny, Instytut Europy Środkowej, Ośrodek Studiów Wschodnich, Krajowa Szkoła Administracji Publicznej, Rada do Spraw Uchodźców, Instytut Zachodni, Centrum Obsługi Administracji Rządowej – COAR, Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych, fundusze celowe: Fundusz Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, Fundusz Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego, Fundusz Zapasów Interwencyjnych.

Jak powiedziałem tylko minimalne braki, natomiast tak naprawdę bardzo pozytywne wykonanie tego budżetu – i taką właśnie opinię również przyjęła komisja. Kładę też na to nacisk, dlatego że nie jestem w stanie zrozumieć, dlaczego była ocena opisowa przy tak małych uchybieniach.

Część 17 nie była w ogóle poddana kontroli przez NIK, ale to są nieduże pieniądze – obsługa, ok. 100 000 tys. zł wydatków, oprócz jednego funduszu, bardzo istotnego. Fundusz prestiżowy, fundusz, który załatwia sprawy mienia zabużańskiego, w zeszłym roku miał o wiele większe wpływy niż wydatki, bo 400 000 tys. zł było wpływów, 100 000 tys. zł wydatków. W roku ubiegłym ten fundusz zwiększył się o 300 000 tys. zł – do 1 300 000 tys. zł, które w tej chwili czekają na wypłaty decyzji podejmowanych przez wojewodów. Sprawozdanie było akurat w tej części bardzo rzetelne i nie stanowiło żadnych przesłanek, żeby tej części nie przyjąć w sprawozdaniu.

Część 42, największa, największe też wydatki, bo to jest cała kwestia Policji, tu jest również kwestia straży pożarnej, wszystkich służby mundurowych, ale również fundusze wsparcia państwowych jednostek budżetowych – podmioty, które realizują ogromne zadania państwowe. Tutaj jest absolutnie już ocena pozytywna bez żadnych uwag. Zwracam na to uwagę również właśnie razem z panem posłem Hreniakiem, że NIK – ten, który kontroluje, jako instytucja najwyższej kontroli w Polsce, naprawdę miał bardzo mało uwag do tak ogromnego budżetu. I na to, jako koreferent, zwracam uwagę: nie

było żadnych uwag, bardzo dobre wykonanie budżetu, bardzo sumienne wykonywanie tych zadań, które są postawione przed ministrem spraw wewnętrznych i administracji zostało w tej części wykonane.

Część 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe, też niewielkie wydatki, 216 000 tys. zł, również ten dział został zaopiniowany pozytywnie bez większych uwag.

Wreszcie Rządowe Centrum Legislacji; niby nieduża jednostka, ale bardzo ważna, bo zajmująca się legislacją w Polsce: prawa, które stanowi i przedkłada Rada Ministrów – też bez żadnych uwag i również ta część przez NIK została wyłączona, nie podlegała kontroli.

Wreszcie ogromny dział, ale to jest tylko część tego – część budżetowa 83, która ma rezerwy celowe budżetu państwa. Tu przypomnę, że z tego jest to kwota 42 000 000 tys. zł – te, które były w gestii ministra spraw wewnętrznych i administracji. Pokrótce: usuwanie klęsk żywiołowych, System Powiadamiania Ratunkowego, pomoc dla repatriantów, integracja społeczności romskiej, środki na szkolenia i wynagrodzenia nowomianowanych urzędników służby cywilnej, budowa i modernizacja, wyposażenie przejść granicznych, realizacja Karty Polaka, rezerwa na dofinansowanie działań w zakresie rezerw strategicznych, sytuacje zagrożenia bezpieczeństwa i obronności państwa, rezerwa na realizację zadań związanych z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych i dwie rezerwy covidowe: jedna – 8 300 000 tys., druga 5 800 000 tys. – również bez żadnych wielkich uwag. Bardzo dobrze wykonane planowane wydatki w tych funduszach, przede wszystkim celowe, bo to fundusze celowe. Tutaj nie było co do tego jakichś większych uwag.

Ostatnia część: 85 – Budżety wojewodów. Pan poseł to dość dokładnie wymienił – 3 300 000 tys. zł, które poszły na administrację publiczną, w tym przede wszystkim na dotacje do wojewódzkich komend straży pożarnej, jak również na obronę cywilną, zostało poprawnie zrealizowane.

Ogólna konkluzja. Bardzo dobre wykonanie tych wydatków w sferze wydatków, które opiniuje Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, ale też na uznanie zasługuje właśnie to, co było czynione zarówno przez kancelarię premiera, jak również przez ministra S

spraw wewnętrznych i administracji za bardzo dokładne, sumienne wykonanie swoich obowiązków z budżetu w ich działach w roku 2021. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle, i dziękuję za kontynuację konwencji zwartej ekspozycji stanowiska. Bardzo dziękuje.

Teraz bardzo proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o przedstawienie wyników kontroli z wykonania budżetu w tej części. Bardzo proszę.

Wicedyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli Anna Mach:

Dzień dobry. Anna Mach, wicedyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

Chciałabym się odnieść do wyników kontroli wykonania budżetu państwa w części 42 – Sprawy wewnętrzne. Ocena jest pozytywna. Kontrolowaliśmy 12 jednostek, 10 z nich otrzymało ocenę pozytywną, dwie ocenę opisową. Stwierdzone nieprawidłowości ze względu na znikomą kwotę i znikomy wpływ na część 42 nie wpłynęły na zmianę oceny w tym zakresie.

Natomiast chcielibyśmy zwrócić uwagę na istotne niedoszacowanie limitu wydatków w ustawie budżetowej na 2021 r. względem potrzeb finansowych formacji podległych ministrowi spraw wewnętrznych i administracji, realizujących zadania zapewnienia bezpieczeństwa publicznego. W trakcie roku, głównie dzięki działaniom dysponenta części, udało się pozyskać dodatkowe środki. Było to blisko 5 900 000 tys. zł, tj. 25% budżetu pierwotnego. W ocenie NIK-u konieczność uzupełniania niedoboru z różnych środków – mam tutaj na myśli rezerwę ogólną, rezerwy celowe, nowelizację ustawy budżetowej czy środki pozabudżetowe takie jak Fundusz Przeciwdziałania COVID-19, czy fundusze wsparcia – może negatywnie oddziaływać na prawidłowe planowanie i realizację zadań

przez podległe ministrowi formacje, a także utrudniać rzetelną analizę potrzeb i kosztów funkcjonowania tych jednostek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję, również za utrzymanie tej konwencji. Teraz otwieram dyskusję, bardzo proszę o zabieranie głosów, zadawanie pytań. Bardzo proszę, kto z pań i panów posłów chciałby w tej części zabrać głos?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A opinia NIK-u?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, była przedstawiona.

Pani przewodnicząca, tak? Czekam na panią przewodniczącą, bo przybyła z pracy na sali plenarnej. Poczekamy jeszcze kilkanaście sekund, a jeżeli nie będzie ze strony państwa uwag, to zamkniemy omawianie tej części, ponieważ…

To bardzo proszę, pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprosiłabym o przedstawienie raz jeszcze opinii Najwyższej Izby Kontroli w sprawie wykonania planu finansowego inwestycji kapitałowych, bo pytaliśmy o to dzisiaj. Jaka jest opinia?

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Z czego?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę jeszcze raz, bo nie to dosłyszeliśmy. O jaką część pani prosi, o jaki zakres?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Części 16.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

To jest kancelaria premiera?

Głos z sali:

42.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

16 czy 42?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A w której jesteśmy? – bo ja byłam na sali.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Czyli jesteśmy w części 16, w tej chwili jesteśmy po całości.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak, z części 16.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Kancelaria premiera?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

To, jeżeli pani byłaby uprzejma, to jeszcze… – kolega, tak? – uwagi w zakresie tej części kancelaria premiera, też w takiej formie jak dotychczas. Bardzo proszę.

Doradca techniczny Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Tomasz Kwitowski:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, Tomasz Kwitowski, doradca techniczny Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli.

Kontrola w części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów została oceniana w formie opisowej, czyli ocena została obniżona o jeden punkt. Obniżono ją w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami. Tych nieprawidłowości było sporo, natomiast odniósłbym się tylko do trzech. Do czterech nieprawidłowości Kancelaria zgłosiła zastrzeżenia, Kolegium wszystkie cztery zastrzeżenia oddaliło.

Odniosę się do tych właśnie trzech nieprawidłowości. Przede wszystkim nieprzestrzeganie przyjętej w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów procedury przy udzielaniu dotacji z art. 11b ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. Sytuacja trwa od 3 lat mniej więcej. Zdajemy sobie sprawę, że jest decyzja dyskrecjonalna Prezesa Rady Ministrów, natomiast jeżeli już kancelaria wprowadziła procedurę, to NIK stoi na stanowisku, że powinna jej przestrzegać.

Druga rzecz to przekroczono zakres upoważnienia przy zaciąganiu zobowiązań przy podpisywaniu umów na promocję Polskiego Ładu. Dyrektor CIR [Centrum Informacyjnego Rządu] podpisał umowy bez stosownego upoważnienia dyrektora generalnego. Oczywiście później sprawa została zauważona i naprawiona, jednak przez pewien czas dyrektor nie miał takiego upoważnienia, podpisując te umowy.

Trzeba również zwrócić uwagę na to, że był kontrolowany Instytut De Republika oddzielnie, a my kontrolowaliśmy w trybie nadzoru. Tam, w De Republica, ocena NIK była negatywna ze względu na wiele stwierdzonych nieprawidłowości, m. in. prowadzono księgi rachunkowe w Excelu, wydano pieniążki na różnego rodzaju gadżety, jak również nie zapewniono instytutowi majątku w pierwszych miesiącach funkcjonowania. Na tym skończyłbym swoją wypowiedź.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze. Jeszcze dodatkowe pytanie, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Do poprzedniej wypowiedzi. Skoro jest to trzeci rok, taka recydywa, skoro państwo mówicie, że były nieprawidłowości i w związku z tym była ta ocena opisowa i nie zmieniono – czy tego rodzaju błędy, które państwo stwierdzili w roku 2021 były w przeszłości, czy to były innego rodzaju błędy?

Doradca techniczny Departamentu Administracji Publicznej NIK Tomasz Kwitowski:

Tak, pani przewodnicząca, to był błędy powtarzające się, czyli nieprzestrzeganie wewnętrznej procedury. Ale podkreślam, to była procedura wewnętrzna. W związku z tym nie formułowano tutaj żadnych wniosków o naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Po prostu NIK stoi na stanowisku, że oczywiście rozumiemy, że jest to dyskrecjonalna decyzja Prezesa Rady Ministrów i to on decyduje, na które projekty przeznacza środki do wysokości 10 000 tys. zł, natomiast jeżeli jest już bardzo szczegółowa wewnętrzna procedura i ona jest przez lata nieprzestrzegana, więc my to poruszamy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

W tej sytuacji widzę jeszcze głos pana przewodniczącego Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Tak, oczywiście muszę zareagować na sformułowanie pani wiceprzewodniczącej o jakiejś recydywie. Nie bez kozery podnosiłem to, że opinia RIO była bardzo pozytywna do większości, jedynie te elementy właśnie ocenne były największe w części 16, ale podkreśliłem tym bardziej, że jeżeli się mówi o wydatkowaniu 15 300 000 tys. zł, a dotyczy to nieprawidłowości 600 tys. zł oraz wewnętrznych regulaminów, to jaki to jest problem? Oczywiście można powiedzieć, że jak się znajdzie igłę w stogu siana, też będzie to wielki problem. Jest to skala.

Ale oczywiście NIK, jako niezależny kontroler, ma prawo do wszystkiego: zmniejszył z normalnej oceny pozytywnej na opisową – z tym ja bym się nie zgodził, bo nie było do tego podstaw – natomiast mówienie o tym, że to jest recydywa?! Proszę państwa, przy dobrym wykonaniu budżetu, przy takiej ilości, jak czytałem, nadzoru itd., to trzeba

wystawiać laurkę: bardzo dobre wykonanie budżetu, a nie mówienie, że to jest jakaś recydywa. Zawsze są nieprawidłowości; od tego jest NIK, żeby kontrolował i właśnie takie sprawy wyłapywał. Zresztą tam była szybka konkluzja, że będą wprowadzone te elementy, które, zgodnie z kontrolą NIK-u, powinny być uczynione, i to wszystko. A teraz robimy na posiedzeniu Komisji jakąś awanturę o to, że jakieś są recydywy, wielkie nieprawidłowości. To, proszę państwa, jest nieprawda. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze pan przewodniczący Tadeusz Cymański, bardzo proszę.

Poseł Tomasz Cymański (PiS):

Może nie za bardzo polemicznie, ale trochę się będę różnił z kolegą, bo to pokazuje, na jakim poziomie jest praca Najwyżej Izby Kontroli i nasza również, bo niektórzy myślą, że my się tu zajmujemy niczym. Proszę państwa, 15 miliardów, a my widzimy sens dyskusji… Wiem, że goście, którzy czekają na swoją kolejkę, drżą, co ich czeka, jak tutaj pokażemy następne wyniki – ale to świadczy, że jest pewien poziom tego wszystkiego. Zgadzam się, bo byłem kiedyś lustratorem i trzeba zachować adekwatność. A co do słowa – to się zgadzam, bo „recydywa” to już pachnie mi… Poza tym pamiętajmy, że niedawno były różne napięcia na linii między pewnymi instytucjami państwowymi i Najwyższą Izbą Kontroli i były kierowane wnioski do prokuratury. To prawo dalej istnieje, obowiązek nawet, kiedy jest domniemanie podejrzenia przestępstwa. Zatem przy tak ogromnym zadaniu, przy tak skomplikowanych czasach, emocjach i wreszcie pod takim brzemieniem nienawiści i ataków ze strony opozycji, to też trzeba… Tylko że tego nikt nie bada, ale my o tym wiemy. I tutaj często ślady tego napięcia widać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Myślałem, że te różnice semantyczne zakończymy, ale jeszcze pani przewodnicząca prosi o głos. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Państwo niekoniecznie właściwie odczytali sens mojej wypowiedzi, bo w Wikipedii… „recidivus” to „powrotny, powtórny” – powtórny pojawiający się błąd, powtórny wewnętrzny brak regulacji w przekraczaniu ich. Rozumiem, że państwo mieli własne regulacje do tego, ale ich nie przestrzegali. To się pojawiało jeden rok, drugi rok, trzeci rok – powracały te same błędy. W tym ujęciu powiedziałam o powtarzających się błędach. Myślę, że w tym ujęciu zostało to zjawisko przedstawione przez Najwyższą Izbę Kontroli.

Ale proszę państwa, żeby nie zarzucać nikomu, bo jeżeli państwo nie umiecie się w innych tematach wytłumaczyć z 200 000 tys. zł pieniędzy straconych na maseczki, nie umiecie się państwo wytłumaczyć ze zwrotu pieniędzy za respiratory, to proszę się nie dziwić i nie lekceważyć, bo każde pieniądze są ważne. Każde pieniądze są ważne.

Jeżeli się ma wewnętrzną procedurę, w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, dotyczącą m.in. Funduszu Inwestycji Kapitałowych, to należałoby, po zwróceniu uwagi, ją zmienić. A jeżeli ma się obowiązującą procedurę, to jej przestrzegać. To jest wszystko dotyczące błędów i sformułowania wniosków przez Najwyższą Izbę Kontroli. I tutaj nie ma sporu. KPRM mógł sobie w tej sprawie zrobić tak, jak chciał, i potem przestrzegać tej procedury. Miał procedurę, ale jej nie przestrzegał. Tym gorzej świadczy o tych, którzy tę procedurę pisali albo którzy ją realizowali. Proszę tego nie lekceważyć, dla nas wszystkie pieniądze są ważne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanujemy, pani przewodnicząca, każdą złotówkę, ale omawiamy budżet ponad pół miliarda złotych, 521 000 tys. zł i jest to problem skali. Ale to wszystko zostało omówione. Bardzo dziękuję.

Jest jeszcze głos, bardzo proszę. Proszę się przedstawić.

Tam trzeba uruchomić taką plastikową – jak to się nazywa? – pinezkę. Koledzy posłowie pomogą.

Podsekretarz stanu, zastępca Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Izabela Antos:

Dzień dobry. Izabela Antos, podsekretarz stanu, Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, zastępca Szefa KPRM. Chciałabym tylko jedną rzecz…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przepraszam, nie dosłyszeliśmy. Proszę spokojnie sobie zająć wygodne miejsce, żebyśmy słyszeli, i proszę przedstawić, kogo pani reprezentuje. Bardzo proszę.

Poseł Tomasz Cymański (PiS):

Proszę mówić nie za szybko i starannie.

Podsekretarz stanu, zastępca Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Izabela Antos:

Dobrze, oczywiście. Izabela Antos, zastępca Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, zastępca szefa KPRM.

Chciałabym tylko powiedzieć jedną rzecz. Jeśli chodzi o Fundusz Inwestycji Kapitałowych, bo jak rozumiem, takie było pytanie pani przewodniczącej, to Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie planu finansowego funduszu w 2021 r., potwierdzając, że środki funduszu inwestycji kapitałowych w całości zostały przeznaczone na obejmowanie akcji i udziałów przez Skarb Państwa, tj. na zadania, do realizacji których fundusz został powołany, oraz że sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję za to ważne uzupełnienie.

Ponieważ więcej głosów nie widzę, stwierdzam zakończenie omawiania wykonanie budżetu we właściwości Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych.

Dziękuję państwu za obecność. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia komisji. Zamykam posiedzenie komisji. Dziękuję państwu, do widzenia.

Informuję też, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo.

Poseł Tomasz Cymański (PiS):

Jeszcze posiedzenie o godz. 17.00.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tutaj jeszcze kolega Tadeusz proponuje, żeby przypomnieć członkom Komisji, że spotykamy się na kolejnym, piątym już w dniu dzisiejszym posiedzeniu Komisji o godz. 17.00.